



**Alianza
Global**

para la Cooperación
Eficaz al Desarrollo

Resumen

Hacia una cooperación al desarrollo más eficaz

INFORME DE AVANCES 2016



Prefacio

La cooperación eficaz al desarrollo es un requisito para el progreso sostenible en la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. El presente informe es el resultado de un ejercicio global de monitoreo diseñado para generar evidencias de los avances en el logro de una cooperación al desarrollo más eficaz. Esta segunda edición, desde la creación en 2011 de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo en Busan, busca generar un contexto político adecuado para el cambio, asegurando que se identifiquen los desafíos pendientes y aprendiendo los unos de los otros sobre maneras de mejorar la cooperación eficaz al desarrollo a nivel de país y mundial.

La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo es única. Su naturaleza incluyente y compuesta por múltiples agentes permite que un amplio abanico de actores en el desarrollo contribuya a la Agenda de 2030. Su marco de monitoreo es una herramienta específica para dar seguimiento al avance de los socios para el desarrollo en el ánimo de aprendizaje y rendición de cuentas mutua. La Primera Reunión de Alto Nivel (Ciudad de México, 2014) usó los resultados de la primera ronda de monitoreo para guiar el debate. Del mismo modo, a fines de 2016, la Segunda Reunión de Alto Nivel de la Alianza Global que se llevará a cabo en Nairobi, Kenya, usará los hallazgos de este informe para sustentar un diálogo incluyente sobre las acciones individuales y colectivas que se requieren mejorar el impacto del desarrollo y conseguir resultados sostenibles sobre el terreno.

Quisiéramos agradecer a los diversos actores y socios que contribuyeron con tanta dedicación a una exitosa ronda de monitoreo. El proceso contó con el liderazgo de 81 países de ingreso bajo y mediano y la participación de 125 países, 74 organizaciones de desarrollo y cientos de organizaciones de la sociedad civil, representantes del sector privado, sindicatos, fundaciones, parlamentarios y gobiernos locales; su diversidad refleja la naturaleza cada vez más diversa de la cooperación al desarrollo. Este nivel récord de participación demuestra el compromiso compartido para lograr una cooperación al desarrollo más eficaz.

Queremos extender nuestro agradecimiento a todos los países participantes, instituciones e individuos por comprometerse con este esfuerzo colectivo. También deseamos dar las gracias al Equipo de Apoyo Conjunto OCDE/PNUD por la labor de facilitar la ronda de monitoreo 2016 y elaborar el informe de avance; esto implicó diseñar la metodología, apoyar a los países en la gestión del proceso, compilar los resultados y llevar a cabo el análisis en base a insumos de un amplio abanico de socios. Nuestros agradecimientos también se extienden a los miembros del Grupo Asesor del Monitoreo por su orientación.

La Alianza Global está comprometida con seguir aportando datos y evidencias para apoyar los esfuerzos liderados por los propios países y alimentar el diálogo global sobre políticas para la cooperación eficaz al desarrollo, lo que incluye dar seguimiento y revisar la Agenda de Acción de Addis Abeba y los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS). Instamos a los actores del desarrollo de todo el mundo a aprovechar al máximo este informe, así como el ejercicio de gran envergadura que resume, usando la evidencia para orientar los diálogos de políticas en todos los niveles (nacional, regional y mundial) y celebrar los avances y logros, superar las barreras y diseñar en conjunto un camino para seguir progresando.

Confiamos en que el análisis y la información contenida en este documento también será una gran contribución a las discusiones de Nairobi en noviembre de 2016, y más allá, y nos ayudará a aprovechar al máximo la contribución de la cooperación eficaz al desarrollo, de una manera colectiva, incluyente y efectiva, para lograr las expectativas de desarrollo que todos compartimos.



Goodall Edward GONDWE
Ministro de Finanzas,
Planificación Económica y Desarrollo
MALAWI



Claudia RUIZ MASSIEU
Ministra de Relaciones Exteriores
MÉXICO



Lilianne PLOUMEN
Ministra de Comercio Exterior
y Cooperación para el Desarrollo
PAÍSES BAJOS

Vice presidentes, Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo.

Agradecimientos

Este informe de monitoreo 2016 no habría sido posible sin los aportes específicos de miles de personas de todo el mundo. El equipo de apoyo conjunto de la OCDE/PNUD quiere agradecer especialmente a los 81 gobiernos que participaron en la ronda de monitoreo 2016 de la Alianza Global; en particular, a los coordinadores nacionales que administraron el proceso de recopilación de datos a nivel de país. Del mismo modo, queremos dar las gracias a las casi 4000 personas de 125 organismos de desarrollo, organizaciones de la sociedad civil, asociaciones privadas, sindicatos, parlamentarios y gobiernos locales que se involucraron en el proceso de monitoreo a nivel mundial y nacional.

El documento *Hacia una cooperación al desarrollo más eficaz: Informe de avance 2016* fue elaborado por un equipo compuesto por **Alejandro Guerrero** (jefe), **Cibele Cesca**, **Elena Costas-Pérez**, **Jocelene Fouassier**, **Valentina Orrù**, **Nathan Wanner** y **Philippe Chichereau**, bajo la supervisión y orientación estratégica de **Hanna-Mari Kilpelainen** (OCDE) y **Yuko Suzuki Naab** (PNUD) y la dirección general de **Nadine Gbossa** (OCDE) y **Simona Marinescu** (PNUD).

Se recibieron aportes y comentarios importantes de **John Egan** (*Capítulo 2: Enfoque en los resultados de desarrollo*); **Anna Piccinni** y **Lisa Williams** (*Capítulo 3: Apropiación nacional de la cooperación al desarrollo*); **Talita Yamashiro-Fordelone** (*Capítulo 4: Alianzas inclusivas para la cooperación eficaz al desarrollo*) y **Joëlline Benefice**, **Thomas Boehler**, **Emily Esplen**, **Lucie Faucherre**, **Katherine Gifford**, **Ida McDonnell**, **Esther Schneider** y **Zohra Kahn** (*Capítulo 5: Transparencia y rendición de cuentas para la cooperación eficaz al desarrollo*). También quisiéramos agradecer a **Mark Baldock**, **Pablo Basz**, **Thomas Beloe**, **Emily Davis**, **Guillaume Delalande**, **Poul Endberg-Pedersen**, **Beakal Fasil**, **Orria Goñi**, **Frans Lammersen**, **Willem Luijkx**, **Aimée Nichols**, **Mara Niculescu**, **Marjolaine Nicod**, **Ashley Palmer**, **Julie Seghers**, **Salma Talaat**, **Rufei (Sophia) Wang** y **Anna Whitson** por sus aportes decisivos a la ejecución de las diversas etapas de la ronda de monitoreo 2016.

El Grupo Asesor de Monitoreo, un equipo de 12 expertos de alto nivel en desarrollo internacional creado en 2015, ofreció orientación y asesoría estratégica anticipada. Esta aportó información para elaborar el presente informe de monitoreo. Queremos agradecer a **Scott Bayley**, **Debapriya Bhattacharya**, **Daniel Coppard**, **Peter Davis**, **Lidia Fromm**, **Gonzalo Hernández Licona**, **Khwaga Kakar**, **Paul Lupunga**, **Lisandro Martin**, **Genevesi Ogiogio**, **Rob van den Berg** y **Brian Tomlinson** por sus diversas contribuciones tendientes a fortalecer los indicadores de monitoreo y el enfoque de esta publicación.

Varios comentaristas de distintas organizaciones también ayudaron a fortalecer el análisis contenido en este informe. Quisiéramos agradecer en particular a los equipos técnicos de la **Alianza de OSC para la Eficacia de la Ayuda**, la **Plataforma para la Eficacia de las Instituciones**, **GenderNET**, la **Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda**, la **Secretaría del Comité de Asistencia al Desarrollo de la OCDE**, la **Alianza Open Budget**, el **Secretariado de PEFA**, el **Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas**, el **Equipo de Trabajo sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC y la Creación de un Entorno Propicio** y al **Banco Mundial** por sus aportes técnicos y acceso oportuno a datos.

Por último, queremos ofrecer un reconocimiento especial a **Christine Graves** por su excelente apoyo editorial y a **Elizabeth Del Bourgo** y **Stephanie Coic** por la ayuda crucial que prestaron en la preparación de la publicación del documento. La publicación final fue diseñada por **FK Tam** y las infografías fueron elaboradas por **Lushomo**.

El informe de monitoreo 2016 cuenta con el patrocinio de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo, copresidida por el ministro **Goodall Gondwe** (Malawi) y las ministras **Claudia Ruiz Massieu** (México) y **Lilianne Ploumen** (Países Bajos). Agradecemos especialmente a sus gabinetes por la orientación, la voluntad política y el rol directivo que ofrecieron durante toda la ronda de monitoreo de 2016. La Alianza Global cuenta con el apoyo conjunto de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Resumen ejecutivo

La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo respalda el compromiso político y defiende la transparencia y la rendición de cuentas para mejorar la cooperación eficaz al desarrollo. Para ello, monitorea regularmente los avances en la implementación de los principios de desarrollo eficaz acordados y sus compromisos relacionados a nivel de países, facilita el diálogo y estimula el intercambio de experiencias entre gobiernos, organizaciones multilaterales, sociedad civil, parlamentarios y sector privado. Además, impulsa cambios en la forma en que se ofrece la cooperación al desarrollo generando evidencias para destacar aquellos aspectos que requieren atención y estimulando a los miembros a reaccionar a dicha información mediante acuerdos sobre medidas individuales y colectivas a tomar para acelerar el progreso.

Este informe de monitoreo es una parte integral de ese proceso. Recopila datos facilitados por los gobiernos de 81 países y territorios de ingreso bajo y mediano que participaron en la segunda ronda de monitoreo de la Alianza, generando evidencias sobre la implementación de los principios acordados para la cooperación eficaz al desarrollo:

1. Foco en resultados
2. Apropiación de las prioridades del desarrollo por los países
3. Alianzas incluyentes para el desarrollo
4. Transparencia y rendición de cuentas compartida.

Por una parte, el ejercicio de monitoreo revisa qué tan eficaces fueron los gobiernos a la hora de crear un ambiente favorable para maximizar el impacto de la cooperación al desarrollo y propiciar el aporte de actores no gubernamentales (es decir, la sociedad civil y el sector privado); y por otra, cuán eficaz es el aporte de los socios para el desarrollo. El proceso usa indicadores seleccionados para dar seguimiento a los avances y generar un mapa compartido y orientado a la acción para hacer que la cooperación al desarrollo sea más eficaz. De este modo, crea una base para la responsabilidad mutua entre todos los actores del desarrollo.

La ronda de monitoreo de 2016 tuvo un nivel de participación sin precedentes, tanto en cifras como en diversidad: 81 países de ingreso bajo y mediano; 125 socios para el desarrollo; 74 organismos de desarrollo y cientos de organizaciones de la sociedad civil, representantes del sector privado, sindicatos, parlamentarios y gobiernos locales. Los datos y evidencias que generó cubren la gran mayoría (hasta un 89%) de los fondos de cooperación al desarrollo programados para estos 81 países.

En general, los resultados de la ronda de monitoreo de 2016 dan cuenta de un avance importante hacia la consecución de los objetivos de cooperación eficaz al desarrollo acordados en Busan en 2011 durante el Cuarto Foro de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda.

La comunidad del desarrollo está adoptando un enfoque basado en los resultados para lograr un mayor impacto a nivel de cada país: el 99% de los países cuenta con estrategias de desarrollo a nivel nacional y sectorial; el 74% de los países ha establecido sus prioridades, metas e indicadores en un único documento de planificación estratégica. Además, el 85% de los nuevos programas y proyectos de los socios para el desarrollo se adecúa a los marcos de resultados liderados por los países.

La evidencia revela una evolución prometedora hacia alianzas más incluyentes entre los gobiernos, las organizaciones de la sociedad civil (OSC) y el sector privado. En el 70% de los países, el gobierno y el sector privado ha demostrado un interés compartido de cara a fortalecer el diálogo, donde los temas que benefician a ambas partes constituyen un punto de acceso para acordar una agenda público-privada común en pos del desarrollo sostenible. Casi el 90% de los gobiernos consulta a las OSC sobre políticas nacionales de desarrollo. Por su parte, las OSC también han mejorado su coordinación entre ellas, tanto en materia de programación como de participación.

La transparencia también va en aumento y ahora se dispone de mucha más información pública sobre la cooperación al desarrollo que antes: el 72% de los socios para el desarrollo cuya transparencia fue evaluada recibió una puntuación de “buena” en por lo menos una de las tres bases de datos internacionales sobre la cooperación al desarrollo, mientras que el 39% logró un “excelente” en cuanto a la notificación en uno o más sistemas. En paralelo, los países han conseguido avances en la mejora de la transparencia de sus procedimientos de presupuestación: ahora registran el 66% de la financiación para la cooperación al desarrollo en los presupuestos nacionales sujetos a escrutinio parlamentario. Además, el 47% de los países está dando seguimiento a las asignaciones públicas para la equidad de género y el empoderamiento de la mujer.

Si bien se trata de avances alentadores, estos van de la mano de la necesidad generalizada de adaptarse a un panorama del desarrollo que es dinámico y cambiante. Asimismo, hay áreas específicas donde se requieren esfuerzos concertados para desatascar los cuellos de botella.

Por ejemplo, los socios para el desarrollo usan fuentes y sistemas gubernamentales para monitorear los resultados en apenas el 52% de las intervenciones, lo cual significa que más o menos la mitad sigue dependiendo de otras fuentes de información. Del mismo modo, los gobiernos se involucran en la evaluación de los resultados en solo el 49% de las intervenciones de los socios para el desarrollo.

El desempeño general de los países a la hora de fortalecer sus propios sistemas es diverso: si bien el 18%, incluidos varios Estados frágiles y pequeños Estados insulares en desarrollo, ha mejorado sus sistemas de gestión de las finanzas públicas, el 23% experimentó una baja y el 58% no muestra cambios sustanciales. Además, los socios canalizan solo el 50% de la financiación para la cooperación al desarrollo a través de sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones de los propios países.

La inclusión es fundamental para asegurar una amplia apropiación de los procesos y resultados del desarrollo. Sin embargo, solo el 51% de los países cuenta con todos los elementos para entablar un diálogo significativo con las OSC. En el 63% de los países, hay pocas posibilidades de que se establezcan diálogos productivos entre el sector privado y el público debido a la falta de líderes que faciliten el proceso; en el 81% de los países, no hay instrumentos y recursos para traducir el diálogo público-privado en acción.

Para ser eficaces los países deben administrar diversos flujos financieros de una manera complementaria y estratégica. Sin embargo, la previsibilidad a mediano plazo de la cooperación para el desarrollo por parte de los socios solo registraba un 4% de incremento, cifra que en 2016 llegaba al 74%. Se requiere un cambio institucional y cultural de gran envergadura para lograr la publicación regular de información en tiempo real que satisfaga las necesidades del país en materia de planificación y gestión de la cooperación para el desarrollo.

También es necesario mejorar la transparencia y la inclusión de las revisiones conjuntas a nivel de país: menos de la mitad de los países involucra a los gobiernos locales y a actores no estatales en estas evaluaciones o las ponen a disposición del público.

Además, estos procesos de revisión siguen siendo formulados en gran medida en torno a modelos tradicionales de asistencia al desarrollo y requieren ser adaptados a los cambios en los enfoques que ahora implican alianzas.

Por último, la evidencia arrojada por el monitoreo de la Alianza Global de 2016 demuestra que si los países cuentan con alianzas institucionalizadas decididas pueden construir confianza mutua y sentar las bases para la transparencia y la rendición de cuentas. Esto también confirma que, a través de principios e indicadores, existen países, socios para el desarrollo y actores no estatales que han demostrado su capacidad de avanzar sobre la base de principios de eficacia acordados. Lo anterior apunta a un enorme potencial para identificar factores de éxito, compartir lecciones y facilitar el aprendizaje mutuo que permitan acelerar los esfuerzos de las comunidades globales del desarrollo en pos de cumplir los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 2030.

Capítulo 1

Panorama general de la ronda de monitoreo 2016 de la Alianza Global

En este capítulo se describen de forma general los resultados de la ronda de monitoreo 2016 de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo. Se ofrece un resumen de los avances logrados en la adecuación de la cooperación al desarrollo a la aplicación de los principios de eficacia acordados en el Cuarto Foro de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda realizado en Busan en 2011. Además, se identifican métodos que han generado cambios en algunos países o actores clave y se señalan aquellas áreas que requieren una mayor atención.

La Agenda de Acción de Addis Abeba hizo un llamado a proseguir los esfuerzos para mejorar la calidad, la eficacia y el impacto de la cooperación al desarrollo, reconociendo al mismo tiempo la importancia de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo como un instrumento global relevante para ese fin (Naciones Unidas, 2015b: 58). La función desempeñada por la cooperación al desarrollo está cambiando en el contexto de los compromisos universales de aumentar la exigencia de las metas para poner fin a todas las formas de pobreza, luchar contra las desigualdades y hacer frente al cambio climático desde ahora hasta el año 2030, asegurando al mismo tiempo que nadie quede atrás. Cada vez más países en desarrollo impulsan su propio desarrollo y, además, cooperan en las tareas de desarrollo. Las remesas, las empresas sociales y las fundaciones ofrecen nuevas alternativas de financiación para el desarrollo. Aunque la cooperación al desarrollo es solo parte de la solución, puede actuar de catalizador para conseguir financiación y apoyar la transferencia de conocimientos y tecnologías para el desarrollo sostenible. En este contexto, mejorar la cooperación eficaz al desarrollo es un componente fundamental de la fórmula para cumplir las aspiraciones de desarrollo materializadas en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

La Alianza Global contribuye a impulsar los impactos en el desarrollo

La Alianza de Busan para la Cooperación Eficaz al Desarrollo fue aprobada en 2011 por 161 países y líderes de instituciones multilaterales y bilaterales, representantes de actores privados, locales y regionales, y parlamentarios comprometidos con el fortalecimiento de la cooperación eficaz al desarrollo mediante la puesta en práctica de cuatro principios:

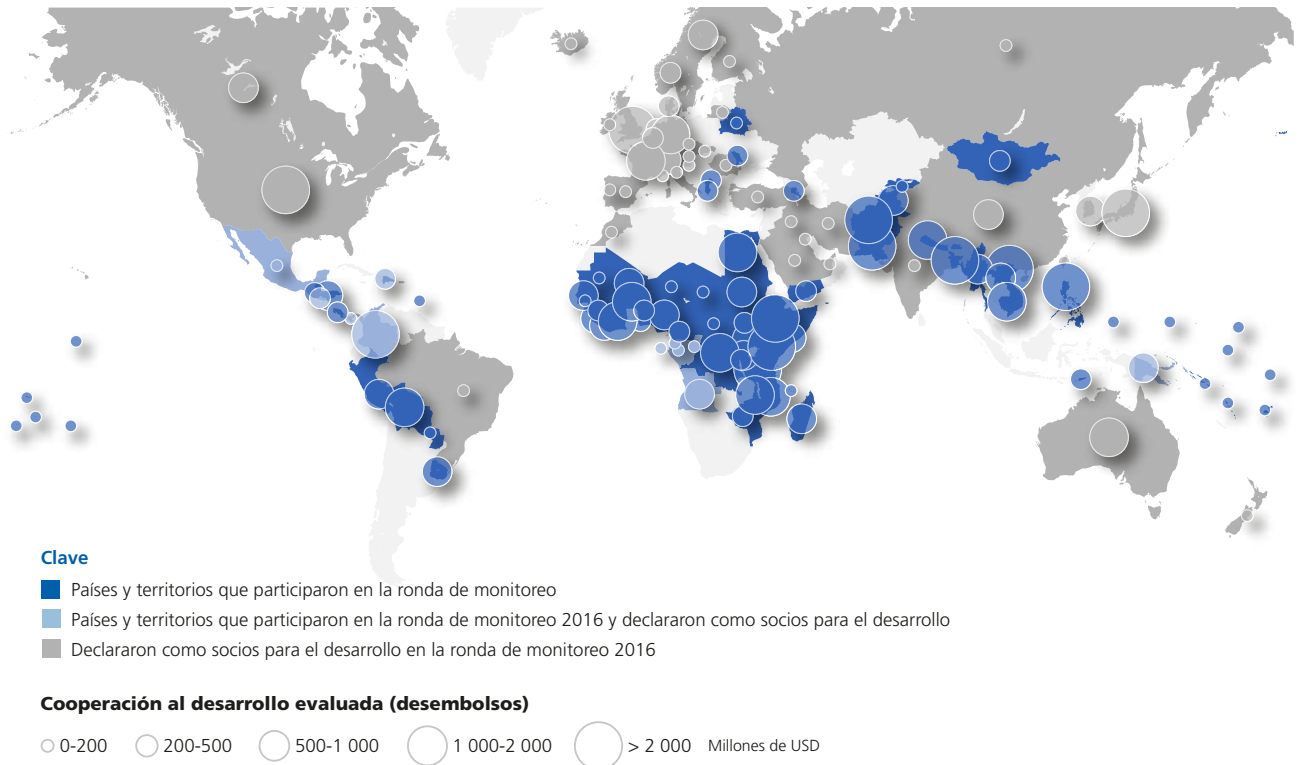
1. **Foco en resultados:** Las inversiones y los esfuerzos tienen un efecto duradero en la eliminación de la pobreza y la reducción de la desigualdad, en el desarrollo sostenible y en mejorar las capacidades de los países; y se adecúan a las prioridades y políticas que han planteado los propios países.
2. **Apropiación por parte de los países:** Los países definen sus prioridades nacionales y modelan la forma de implementarlas.
3. **Alianzas incluyentes para el desarrollo:** El desarrollo sostenible depende de la participación de todos los actores y se beneficia de la diversidad de roles y del carácter complementario de las contribuciones.
4. **Transparencia y rendición de cuentas compartida:** Los esfuerzos de cooperación al desarrollo son transparentes y rinden cuentas a todos los actores, incluida la ciudadanía en general.

La Alianza Global apoya la implementación de los compromisos de Busan y promueve la rendición de cuentas respecto a los mismos¹. Facilitando el intercambio de conocimientos y lecciones, mantiene y fortalece el compromiso político para una cooperación más eficaz al desarrollo. Además, congrega a los actores del desarrollo en torno a un objetivo general: maximizar la contribución de la cooperación al desarrollo a la erradicación de la pobreza y la prosperidad compartida.

La Alianza Global monitorea los avances en la implementación de los principios de eficacia del desarrollo y los compromisos relacionados a nivel de países (Gráfico 1.1). Los objetivos fundamentales del proceso de monitoreo incluyen, por una parte, evaluar cuán eficaces son los gobiernos² en la creación de un entorno favorable para maximizar el impacto de la cooperación al desarrollo y permitir que los actores no gubernamentales (es decir, la sociedad civil y el sector privado) contribuyan al proceso; y por la otra, medir cuán eficaz es el aporte de los socios para el desarrollo. El monitoreo de la Alianza Global impulsa cambios en la forma de ofrecer la cooperación al desarrollo al generar evidencias sobre aquellos factores que requieren mucha más atención y alentar a los miembros a responder a dicha información acordando acciones individuales y colectivas para acelerar los avances.

La Alianza Global vigila los avances de los actores del desarrollo hacia una cooperación más eficaz usando 10 indicadores seleccionados (Cuadro 1.1). Las rondas iterativas de monitoreo dan seguimiento a los avances en el tiempo, permitiendo a los miembros de la Alianza Global extraer lecciones y crear una hoja de ruta compartida y orientada a la acción para mejorar la eficacia de la cooperación al desarrollo y sentar las bases de la responsabilidad mutua entre todos los actores del desarrollo³.

Gráfico 1.1. ¿Quién participó en la ronda de monitoreo de 2016?



Cuadro 1.1. **El marco de monitoreo: Principios compartidos y compromisos diferenciados para una cooperación al desarrollo más eficaz**

Indicadores	Actor responsable de informar sobre los avances			
	Gobiernos nacionales	Socios para el desarrollo	Sociedad civil	Sector privado
1 Los socios para el desarrollo usan marcos de resultados liderados por los países	■	■		
2 Las organizaciones de la sociedad civil operan en un entorno que maximiza su compromiso y sus contribuciones al desarrollo	■	■	■	
3 El diálogo público-privado promueve la participación del sector privado y su contribución al desarrollo	■		■	■
4 Existe información transparente y disponible públicamente sobre la cooperación al desarrollo		■		
5a La cooperación al desarrollo es previsible (anual)		■		
5b La cooperación al desarrollo es previsible (a mediano plazo)		■		
6 La cooperación al desarrollo se incluye en presupuestos sujetos a control parlamentario	■	■		
7 La rendición de cuentas mutua se potencia mediante revisiones incluyentes	■			
8 Los gobiernos dan seguimiento a las asignaciones públicas para equidad de género y empoderamiento de la mujer	■			
9a Los gobiernos fortalecen los sistemas nacionales	■			
9b Los socios para el desarrollo usan sistemas nacionales		■		
10 La ayuda no está ligada		■		

La ronda de monitoreo 2016 alcanzó niveles de participación sin precedentes, tanto en términos de número como de diversidad de los perfiles: 81 países de ingreso bajo y mediano lideraron las evaluaciones nacionales sobre cooperación eficaz al desarrollo y presentaron informes acerca de su cooperación con 125 socios para el desarrollo. El amplio abanico de actores que participaron en el proceso (en total 125 países, 74 organizaciones de desarrollo y cientos de OSC, representantes del sector privado, sindicatos, parlamentarios y gobiernos locales) refleja la creciente diversidad del panorama de la cooperación al desarrollo (Gráfico 1.1).

Los datos y las evidencias que generaron cubren la gran mayoría (hasta el 89%) de la financiación para cooperación al desarrollo programada para estos 81 países⁴. Esta diversidad y cobertura confirma el creciente compromiso de la comunidad internacional con la agenda de eficacia del desarrollo.

A medida que los países se preparan para implementar la Agenda de Desarrollo Sostenible de 2030, adoptada por la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2015, los resultados de esta segunda ronda de monitoreo ayudarán a los gobiernos y a los socios internacionales a fijar sus bases de referencia para diversos indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS); usando datos de alta calidad, será posible dar seguimiento a los avances y al mismo tiempo analizar los vínculos, a nivel de país, entre la cooperación eficaz al desarrollo y el desarrollo sostenible.

La ronda de monitoreo 2016 muestra que la cooperación al desarrollo está mejorando su eficacia, pero a un ritmo dispar

Los datos que se presentan en este informe fueron consolidados por los gobiernos de los 81 países y territorios de ingreso bajo y mediano que participaron en la ronda de monitoreo 2016, en coordinación con sus socios para el desarrollo que también se involucraron en el proceso de monitoreo. Los datos para evaluar la transparencia de la cooperación al desarrollo (Indicador 4), la calidad de los sistemas de gestión presupuestaria y financiera (Indicador 9a) y la ayuda no ligada (Indicador 10) fueron recopilados de fuentes y evaluaciones globales existentes. Los resultados de la ronda de monitoreo 2016 dan fe de los importantes avances logrados para alcanzar los objetivos de eficacia del desarrollo acordados en Busan.

Foco en resultados: La comunidad del desarrollo está adoptando un foco centrado en los resultados para generar un mayor impacto a nivel nacional

La ronda de monitoreo 2016 demuestra que los países están liderando la definición de sus prioridades, metas e indicadores de desarrollo, los cuales son la base de los esfuerzos nacionales de desarrollo. En este contexto, la mayoría de los países cuenta con marcos de resultados.

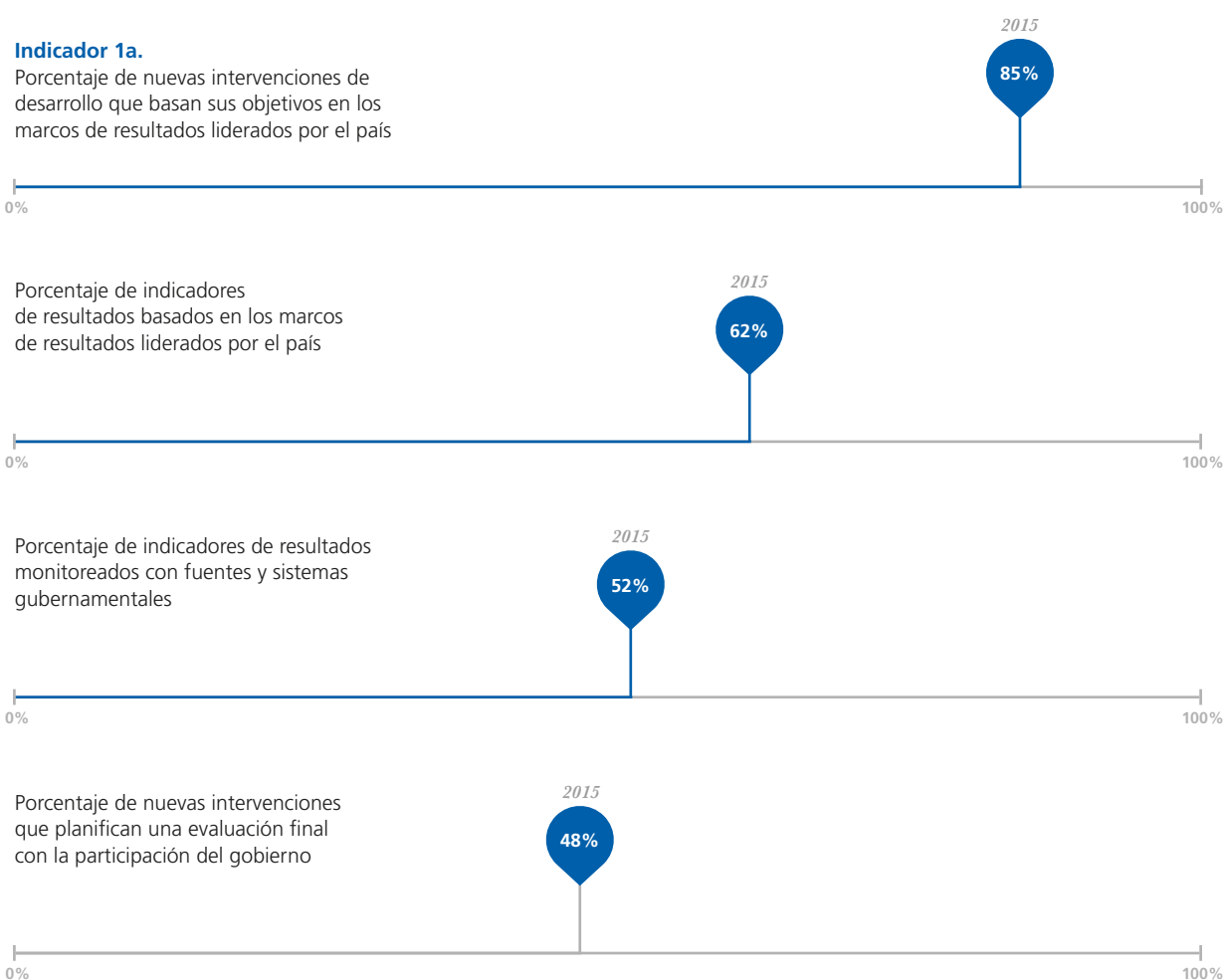
El 90% de los países tiene estrategias de desarrollo a nivel nacional y sectorial; en el 74% de los países, las prioridades, las metas y los indicadores se recopilaron en un único documento de planificación estratégica.

Los socios en la cooperación al desarrollo están adecuando sus esfuerzos a estas prioridades nacionales; en la fase de diseño, el 85% de las nuevas intervenciones de cooperación para el desarrollo extrae sus objetivos de los marcos de resultado liderados por los países, lo que constituye una base muy positiva para el futuro.

En general, el 85% de los nuevos programas y proyectos de los socios para el desarrollo se ha adecuado a los marcos de resultados propios de cada país. Quienes lo hacen con mayor frecuencia son los organismos de la ONU (96%), los bancos multilaterales de desarrollo (89%) y los socios bilaterales del Comité de Asistencia al Desarrollo (CAD) de la OCDE (81%). Sin embargo, solo 52% de los resultados se supervisa usando fuentes y sistemas gubernamentales y los gobiernos están involucrados solo en el 49% de las evaluaciones.

Sin embargo, avanzar de la planificación a la gestión en función de resultados sigue siendo un desafío, tanto para los países como para sus socios para el desarrollo. Por una parte, la eficacia de las políticas y programas a nivel de desarrollo se ve limitada por la necesidad de los países de seguir fortaleciendo sus sistemas de presupuestación, monitoreo y evaluación basados en resultados. Por otra parte, si bien los socios para el desarrollo se han adecuado a los sistemas nacionales en las fases de planificación, también necesitan hacerlo en las fases de monitoreo y evaluación. Asimismo, deben usar los indicadores de monitoreo y fuentes de datos propios de cada país y llevar a cabo evaluaciones conjuntas con los gobiernos respectivos (Gráfico 1.2). Los países también deben garantizar una amplia colaboración entre las diversas instituciones públicas que administran los recursos, las capacidades y los incentivos para el desarrollo.

Gráfico 1.2. **¿Cuál es la situación respecto al foco en resultados?**
Todos los países que reportan en la ronda de monitoreo 2016



Evaluación del foco en resultados

Para evaluar si el gobierno y sus socios para el desarrollo se enfocan en los resultados, el marco de monitoreo de la Alianza Global analizó, por primera vez en 2016, si los países han establecido marcos de resultados liderados por ellos mismos y si los socios para el desarrollo se adecúan a dichos marcos y los usan (Indicador 1a). Los resultados de esta ronda de monitoreo constituyen la línea de base.

Apropiación por parte de los países: El avance en la implementación de la apropiación por parte de los países se ha estabilizado en los últimos años

Los avances en la implementación de los compromisos relacionados con la apropiación nacional (2005-10) fueron considerables en un comienzo. Sin embargo, la ronda de monitoreo 2016 revela que estos avances han sido dispares en los últimos años (Gráfico 1.3). En general, se progresó poco en el fortalecimiento y uso de los sistemas nacionales de adquisiciones y de gestión de las finanzas públicas. No obstante, tras las cifras agregadas globales se ocultan muchos casos alentadores: entre otras cosas, varios Estados frágiles y pequeños Estados insulares avanzaron en el fortalecimiento de sus sistemas nacionales, a menudo con ayuda de los socios; y los socios para el desarrollo aumentaron notablemente el uso de los procedimientos de información y auditoría de los países. Los avances en desligar la ayuda se estabilizaron en su nivel máximo de 80% alcanzado en 2010.

El desempeño de los países en el fortalecimiento de los sistemas de gestión de las finanzas públicas es diverso: el 18% de ellos los ha reforzado, el 23% experimentó una disminución y el 58% muestra cambios sustanciales.

El progreso general en el uso de los sistemas nacionales por parte de los socios para el desarrollo sigue estando por debajo de la meta: solo la mitad (50%) de la cooperación al desarrollo se canaliza a través de los propios sistemas nacionales de adquisiciones y de gestión de las finanzas públicas. Sin embargo, los socios bilaterales que no pertenecen al CAD de la OCDE han logrado incrementar notablemente el uso de los sistemas nacionales, de 4% a 40% desde 2010.

En cuanto a la previsibilidad, la cooperación al desarrollo ha mantenido un buen nivel en el corto plazo, ya que más del 80% de los fondos se desembolsa según lo planificado. Sin embargo, no se han registrado avances sustanciales desde 2010. La previsibilidad a mediano plazo aumentó levemente, pero sigue siendo un desafío pendiente.

Para ser eficaces, los países tienen que administrar los diversos flujos financieros de una manera complementaria y estratégica. Los socios para el desarrollo han mejorado solo marginalmente, en 4%, la previsibilidad a corto plazo de la cooperación al desarrollo y han llegado al 74%. Sin embargo, algunos fondos e iniciativas casi duplicaron su previsibilidad a mediano plazo desde 2013.

Alianzas incluyentes: Una mayor inclusión ayuda a generar sinergias y a capitalizar contribuciones diversas y complementarias

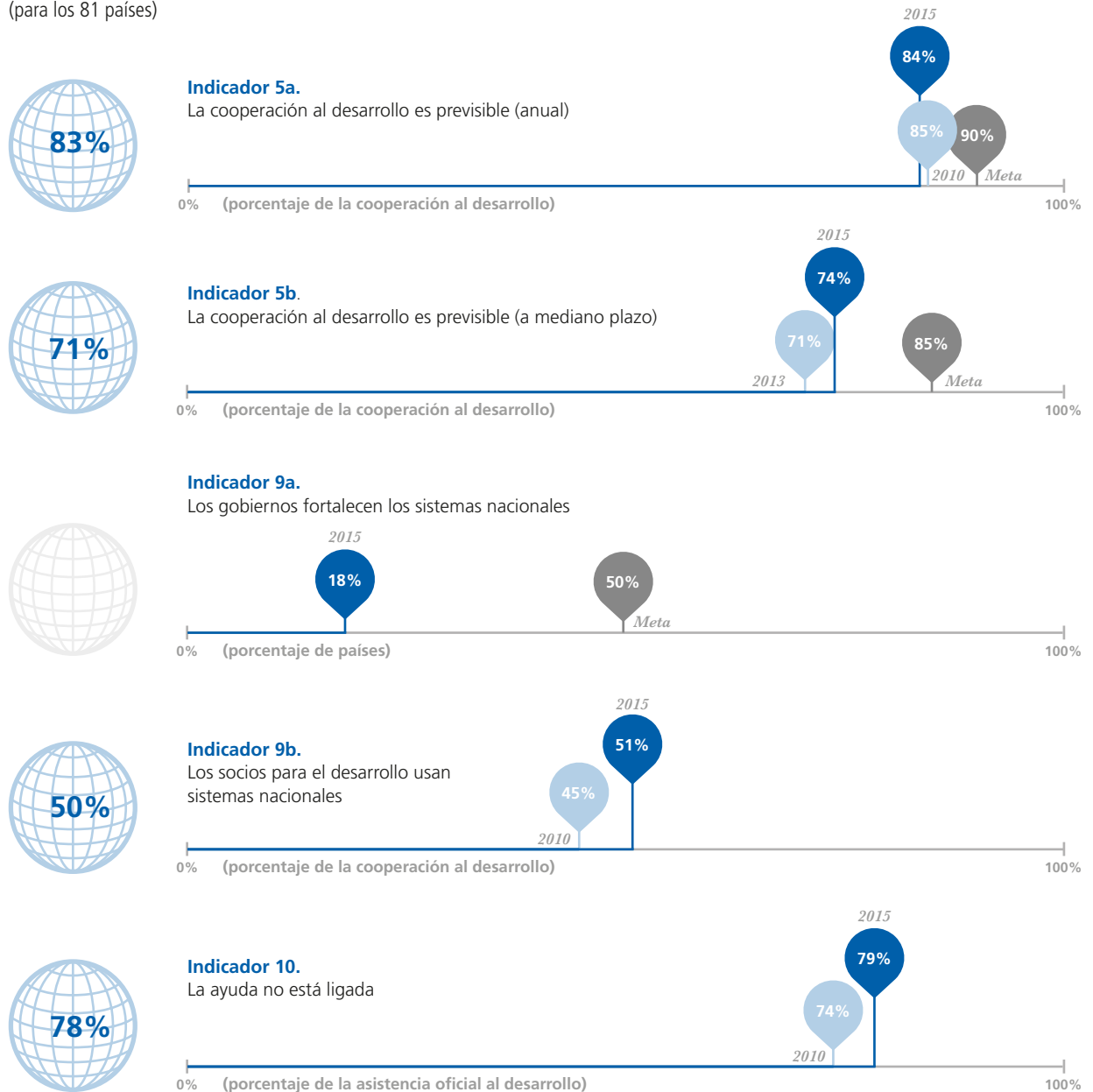
Las evidencias apuntan a una evolución esperanzadora hacia alianzas más incluyentes en la mayoría de los países, lo que se manifiesta en una disposición clara al compromiso de todas las partes (Gráfico 1.4). La mayoría de los países y socios oficiales para el desarrollo facilita el diálogo y las consultas con las organizaciones de la sociedad civil (OSC) sobre políticas de desarrollo. Por su parte, las OSC también se organizan para participar en este diálogo y mejoran la coordinación entre ellas para lograr una programación más eficaz de las actividades.

Casi el 90% de los gobiernos consulta a las OSC sobre políticas nacionales de desarrollo. Las OSC también han mejorado la coordinación entre ellas en temas de programación y participación.

Gráfico 1.3. **¿Qué avances se han logrado en el fortalecimiento de la apropiación nacional de la cooperación al desarrollo?**

Puntaje global
(para los 81 países)

Puntajes de los países que reportan en ambas rondas



Evaluación de la apropiación por parte de los países

El marco de monitoreo de la Alianza Global evalúa el grado de adecuación a este principio examinando los avances logrados por los países en el fortalecimiento de sus instituciones centrales de gestión de las finanzas públicas (Indicador 9a) y de cuánto usan los socios para el desarrollo los sistemas e instituciones nacionales para la entrega de su financiación (Indicador 9b); en qué medida la financiación no está ligada (Indicador 10); y la previsibilidad anual y a mediano plazo de la cooperación al desarrollo (Indicadores 5a y 5b).

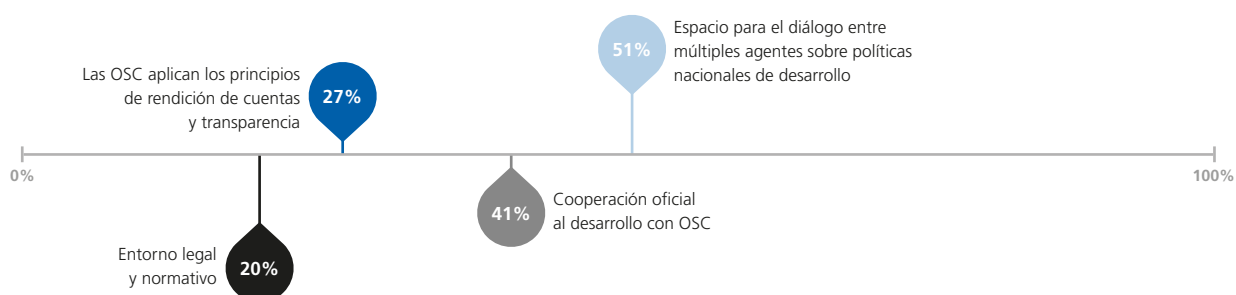
Gráfico 1.4. ¿Qué avances se han logrado en la creación de alianzas más incluyentes para el desarrollo?

Todos los países que reportan en la ronda de monitoreo 2016

Indicador 2.

Las OSC actúan en un entorno que potencia al máximo su contribución al desarrollo

Para cada dimensión, el porcentaje de países que han implementado todos los elementos



Indicador 3.

El diálogo público-privado promueve la participación del sector privado y su contribución al desarrollo



Evaluación de las alianzas incluyentes para el desarrollo

En 2016, la Alianza Global monitoreó por primera vez dos compromisos de Busan sobre inclusión. Los participantes informaron sobre el entorno para alianzas incluyentes para la desarrollo y evaluaron si dicho entorno potencia al máximo el contribución de las OSC al desarrollo (Indicador 2) y si existen las condiciones básicas para un diálogo adecuado entre los sectores público y privado (Indicador 3). La ronda actual ofrece la base de referencia para monitorear el avance a futuro en estas áreas.

Hay gran interés por participar en diálogos público-privados sobre temas de interés común y beneficio mutuo, tales como brechas en educación, desarrollo de habilidades profesionales y mitigación de impactos exógenos de la economía globalizada. Todo esto constituye un punto de entrada importante para el diálogo productivo.

En el 70% de los países, el gobierno y el sector privado manifiestan un interés compartido por fortalecer su diálogo. Los temas de interés mutuo ofrecen un punto de entrada para elaborar una agenda público-privada común en pro del desarrollo sostenible.

Sin embargo, la participación significativa sigue enfrentada a restricciones importantes por el lado institucional: las actuales estructuras y mecanismos institucionales de participación y diálogo con las OSC y el sector privado

suelen carecer de los instrumentos, la logística, la retroalimentación y los facilitadores que podrían darle significado a dicha participación y dirigirla hacia la acción.

Solo el 51% de los países cuenta con todos los elementos para garantizar un diálogo significativo. En la práctica, varios factores limitan la eficacia de las consultas para influir en las políticas nacionales, como contextos políticos complejos o polarizados, fragilidad y conflicto y mecanismos ad hoc para consultas.

Transparencia y rendición de cuentas: Se dispone de más información sobre la cooperación al desarrollo, pero los mecanismos de rendición de cuentas tienen que ser más incluyentes

El acceso a información de buena calidad, oportuna y relevante sobre la financiación para el desarrollo significa que:

- Los gobiernos pueden planificar y gestionar estratégicamente el uso de diversos recursos de cooperación al desarrollo para apoyar sus prioridades de desarrollo
- Los socios para el desarrollo pueden coordinar su apoyo para promover las sinergias y evitar la fragmentación y duplicación de esfuerzos.
- Los actores no estatales pueden armonizar sus gestiones de desarrollo, contribuyan a definir las prioridades y exijan a funcionarios públicos y socios para el desarrollo que se responsabilicen de su desempeño en relación con los compromisos.

La responsabilidad de todos los agentes del desarrollo permite la evaluación colectiva de los avances hacia las metas acordadas y ayuda a garantizar que las intervenciones de desarrollo sean relevantes y eficaces, al tiempo que se generan lazos de confianza.

En general, los socios para el desarrollo han hecho progresos en cuanto a la exhaustividad de la información disponible al público sobre la cooperación al desarrollo y avances solo moderados en la actualización de las prácticas de entrega de información para mejorar su oportunidad. Un desafío clave sigue siendo la publicación de información con visión de futuro para permitir que los países planifiquen con eficacia y gestionen de manera estratégica los diversos recursos para el desarrollo; la publicación de datos precisos también merece atención permanente.

El 72% de los socios para el desarrollo sometidos a una evaluación de transparencia lograron un puntaje de “bueno” en la información entregada a por lo menos una de las tres bases de datos internacionales sobre financiación de la cooperación al desarrollo; el 39% logró un puntaje de “excelente” en la información entregada a uno o más sistemas.

Los países han dado logros en el mejoramiento de sus procedimientos presupuestarios; dos terceras partes de la financiación de la cooperación al desarrollo se registra ahora en presupuestos sujetos a control parlamentario y un número creciente de países dan seguimiento a las asignaciones presupuestarias con perspectiva de género, casi el doble en comparación con la anterior ronda de monitoreo. Sin embargo, aún hay cabida para seguir mejorando los procesos presupuestarios y los sistemas de gestión de la información del gasto público.

Los países hoy registran el 66% de la financiación de la cooperación al desarrollo en presupuestos nacionales sujetos a control parlamentario.

El seguimiento del presupuesto de género también necesita vincularse a reformas presupuestarias más amplias y la información producida tiene que servir de base para planificar las políticas y sus presupuestos.

La perspectiva de género se incorpora cada vez más en la definición de presupuestos: el 47% de los países da seguimiento a las asignaciones públicas relacionadas con equidad de género y empoderamiento de la mujer.

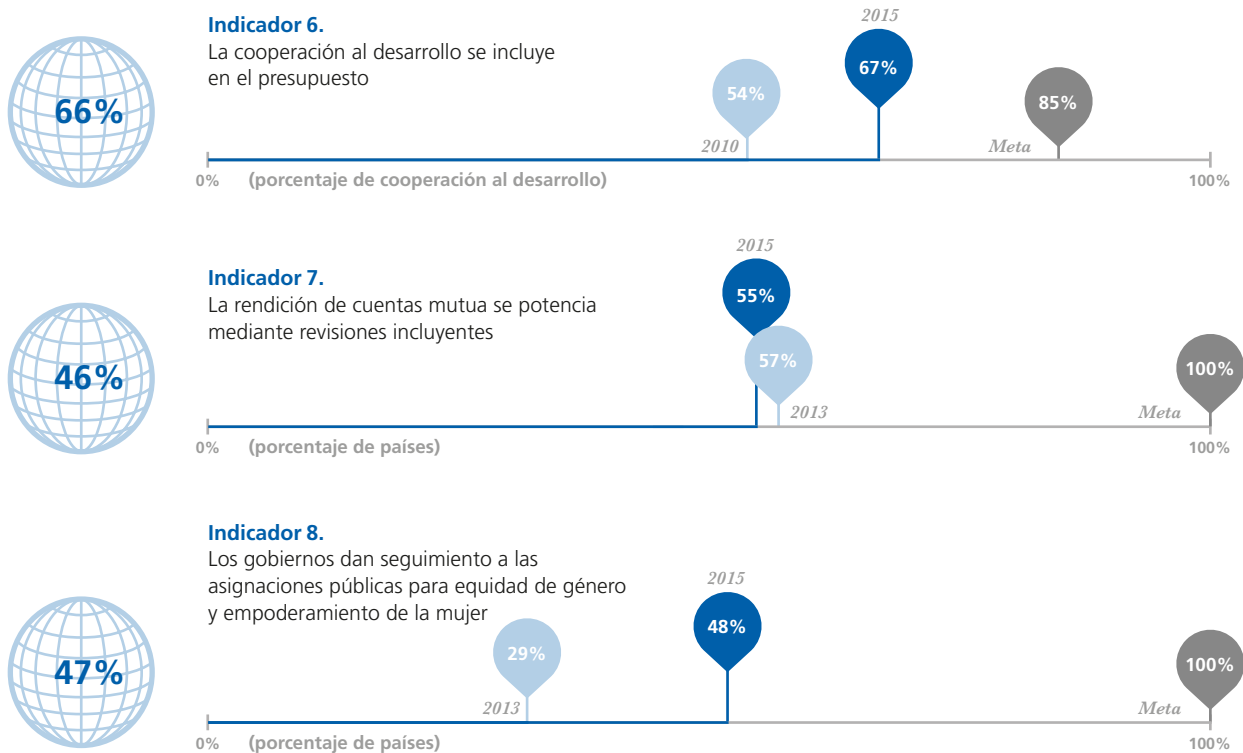
Los avances en las evaluaciones mutuas a nivel de país a menudo se ven obstaculizados por la falta de inclusión y transparencia en los procesos de revisión. Además, estos procesos generalmente siguen siendo formulados en torno a modelos tradicionales de asistencia al desarrollo y es fundamental adaptarlos a la forma flexible de concebir las alianzas características de la era de los ODS.

Más de dos terceras partes de los países (69%) llevan a cabo revisiones conjuntas del avance hacia las metas a nivel de país junto con sus socios. Sin embargo, es necesario mejorar la transparencia y la inclusión: menos de la mitad de los países involucra a los gobiernos locales y a los actores no estatales en estas evaluaciones o comparte los resultados con el público.

Gráfico 1.5. **¿Cómo se ha avanzado en la implementación de los principios de transparencia y rendición de cuentas?**

Puntaje global
(para los 81 países)

Puntajes de los países que reportaron en ambas rondas



Evaluar la transparencia y la rendición de cuentas

La Alianza Global revisa los avances en el mejoramiento de la transparencia y la rendición de cuentas analizando si la información sobre la cooperación al desarrollo está disponible de manera pública (Indicador 4); si la cooperación al desarrollo se registra en los presupuestos anuales sometidos a control parlamentario (Indicador 6); se da seguimiento transparente a las asignaciones públicas para igualdad de género y empoderamiento de la mujer (Indicador 8). También se examina la calidad de los procesos conjuntos para evaluar los avances en los compromisos relacionados con cooperación al desarrollo (Indicador 7).

El camino a seguir para mejorar la cooperación eficaz al desarrollo en el nuevo panorama del desarrollo hacia 2030

La cantidad y la diversidad de recursos privados y públicos disponibles a los países para el desarrollo va en aumento, incluidos fondos nacionales y privados que están ganando preeminencia esta área. La cooperación al desarrollo puede actuar como catalizador de estos flujos tan diversos, al mismo tiempo que brinda financiación crucial a los países que más la necesitan. Sin embargo, el número cada vez mayor de socios, instrumentos y modalidades de cooperación al desarrollo plantea a los países algunos desafíos en cuanto a la gestión estratégica de dichos recursos. *Para hacer frente a esos desafíos y generar los resultados necesarios en materia de desarrollo, las disposiciones institucionales y de asociación tienen que evolucionar y mejorar su inclusión.*

Tanto en los principios como en los indicadores, algunos países, socios para el desarrollo y actores no estatales han demostrado su capacidad de hacer progresos en los principios de eficacia acordados. Esto apunta a un gran potencial para poder individualizar aquellos factores que llevan a buenos resultados, intercambiar lecciones y facilitar el aprendizaje mutuo. Las prácticas y los aprendizajes eficaces identificados en un país o por un socio para el desarrollo pueden acelerar los avances en otros. Las alianzas entre múltiples actores como la Alianza Global, que también abarcan la cooperación Sur-Sur y triangular, facilitan el intercambio de lecciones y permiten que la comunidad mundial alcance los ODS en 2030. *A partir de las evidencias en las que se sustenta este informe, la Alianza Global puede apoyar el intercambio entre países y grupos de actores para identificar, difundir y replicar enfoques productivos para la cooperación al desarrollo en la práctica.*

En este contexto lleno de desafíos, es crucial mantener los marcos de resultados, los procedimientos de presupuestación y planificación y los sistemas básicos de gestión financiera de un país como eje central para vincular los recursos, los activos y el conocimiento con las prioridades y los resultados de desarrollo a nivel nacional. *Para profundizar el impacto de la cooperación al desarrollo se requiere no solo mejorar la adecuación de los socios para el desarrollo a estos marcos de resultados nacionales a través de todo el ciclo del programa, sino también usar información sobre los resultados para guiar las decisiones y los esfuerzos a futuro.*

También es necesario seguir avanzando en la promoción del uso de los sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones de los países por parte de los socios para el desarrollo. *Desatascar los actuales cuellos de botella dependerá de un diálogo honesto entre los países y los socios para el desarrollo para hacer frente a los factores que limitan de modo persistente el avance, además de diseñar nuevos e innovadores métodos para gestionar conjuntamente los riesgos.*

Los indicios son claros: los socios para el desarrollo deben revisar (y si fuera necesario, renovar) sus disposiciones y enfoques institucionales hacia la cooperación al desarrollo. Las mejoras en transparencia y previsibilidad dependen de políticas estables, procesos institucionales sólidos y sistemas que funcionen bien. La actual falta de información de planificación a largo plazo es perjudicial para la gestión estratégica de la cooperación al desarrollo al limitar los avances en cuanto al registro de dichos recursos en los presupuestos nacionales y restringir la transparencia global y la previsibilidad a nivel de país. Hacer frente a los cuellos de botella sistémicos y técnicos ayudará a aportar información en tiempo real y prospectiva sobre las actividades en marcha para cubrir las necesidades de datos de los países. Pero para conseguir avances reales, es fundamental abordar las limitaciones institucionales profundamente arraigadas mediante un enfoque que abarque todos los estamentos del gobierno y comprometer a los distintos ministerios ejecutivos en la prestación eficaz de la cooperación al desarrollo.

Esta ronda de monitoreo también demostró que la generación de alianzas institucionales a nivel de país es un factor que propicia la eficacia. *La presencia a largo plazo de un socio para el desarrollo, el apoyo programático y los compromisos y diálogos sistemáticos con el gobierno nacional facilitan la confianza y la comprensión mutua.* Las alianzas fuertes y con buenos fundamentos también permiten incorporar información prospectiva en los sistemas nacionales proporcionada por los socios para el desarrollo.

Esto es un requisito fundamental para obtener el máximo beneficio de la mayor transparencia y dar lugar a una mejor gestión y rendición de cuentas por los resultados. La ronda de monitoreo 2016 reveló que las alianzas institucionalizadas también cumplían una función muy importante en promover la mayor previsibilidad y uso de los sistemas nacionales de gestión de las finanzas públicas de parte de los socios para el desarrollo.

La Alianza Global seguirá adaptándose y respondiendo a la Agenda de 2030. Con el fin de aportar evidencias reales para el seguimiento y la revisión de la Agenda para la Acción de Addis Abeba y los Objetivos de Desarrollo Sostenibles, se revisará el marco de monitoreo de la Alianza Global para reflejar las actualizaciones de los compromisos asumidos por los actores, así como la creciente diversidad de enfoques hacia la cooperación al desarrollo y los contextos nacionales. Las lecciones aprendidas a través de la ronda de monitoreo 2016 nutrirán esta revisión, así como también la retroalimentación de parte de una amplia gama de actores y el Grupo Asesor del Monitoreo de la Alianza Global.

Para concretar alianzas plenamente incluyentes, los actores de la Alianza Global tendrán que explorar de manera permanente nuevos enfoques para fortalecer el diálogo entre múltiples agentes a nivel país; los socios para el desarrollo pueden aportar su parte focalizándose en el apoyo al fortalecimiento y la institucionalización de los mecanismos de participación con la sociedad civil y el sector privado. Esto tendrá que ser complementado por esfuerzos integrales para ampliar las actuales estructuras de diálogo y rendición de cuentas más allá del ámbito de la asistencia tradicional al desarrollo, reflejando de pleno la diversidad de actores y maximizando las sinergias, la complementariedad y el aprendizaje mutuo que permitirá alcanzar los ODS.

Como mecanismo de concertación bien establecido, la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo es una plataforma única para los gobiernos y los actores no estatales, incluido el sector privado y la sociedad civil, para adecuar sus esfuerzos y asegurar la convergencia de su participación en el desarrollo y así abordar con mayor celeridad las prioridades de Agenda de 2030. El fortalecimiento de la eficacia en la cooperación al desarrollo es un factor crucial para avanzar hacia el desarrollo sostenible; las dos agendas comparten una lógica común de transformación y teorías del cambio complementarias. *La erradicación de la pobreza y la reducción de las desigualdades requieren soluciones técnicamente sólidas, capacidad institucional, alianzas amplias y uso óptimo de los recursos, todos ellos factores interdependientes y que se refuerzan mutuamente en la entrega de buenos resultados.*

Panorama general de los resultados del monitoreo 2016

La siguiente sección resume los hallazgos clave de la ronda de monitoreo 2016 respecto del avance en la implementación de los cuatro principios de la cooperación eficaz al desarrollo: foco los resultados, apropiación por parte de los países, alianzas incluyentes y transparencia y rendición de cuentas. Esta sección y los siguientes capítulos se organizan en torno a estos cuatro principios.

Foco en resultados

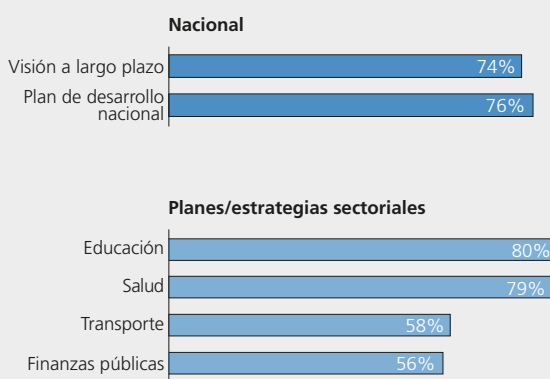
Los países han avanzado en el desarrollo de marcos de resultados

Los gobiernos acordaron enfocarse en los resultados del desarrollo estableciendo marcos de resultados transparentes y liderados por los países que puedan apoyar la planificación orientada a resultados y la formulación estratégica de políticas.

El **Indicador 1b** examina si el país cuenta con marcos de resultados y si existen documentos clave de planificación estratégica que contengan sus prioridades, metas e indicadores para los resultados del desarrollo nacional.



¿Qué mecanismos de definición de prioridades tienen los países a nivel nacional y/o sectorial?



¿Qué tipos de marcos de resultados usan los países? (Número de países)



Panorama general de los resultados

- Los países han **avanzado mucho** en la elaboración de **marcos de resultados liderados por los países**:
 - La mayoría de los países cuentan con **diversos mecanismos de fijación de prioridades** a nivel nacional y sectorial.
 - En tres de cada cuatro países, las prioridades, las metas y los indicadores se encuentra en un **único documento de planificación estratégica**.
- Los países aún tienen mucho que recorrer para traducir sus planes y prioridades estratégicas en **presupuestación e implementación basada en resultados**; también deben fortalecer sus **sistemas de monitoreo y evaluación** para generar información útil sobre los resultados.

Es fundamental usar más la información sobre resultados para mejorar los resultados del desarrollo

- Avanzar desde la planificación estratégica a la gestión basada en resultados requerirá **liderazgo de alto nivel**, una **implementación más eficaz** de las leyes y políticas y sistemas e **instituciones nacionales fortalecidas**.
 - Muchas regiones enfrentan **desafíos similares para implementar un método basado en resultados**, lo que incluye:
 - coordinación y adecuación** de procesos presupuestarios y de planificación estratégica
 - la necesidad de una **reforma institucional** para adecuar la gestión pública a prácticas orientadas a los resultados.
- El **aprendizaje interregional** ayuda a identificar soluciones a estos desafíos.

Foco en resultados

La correcta adecuación de los socios a los marcos de resultados del país debe ir acompañado de un aumento en su uso

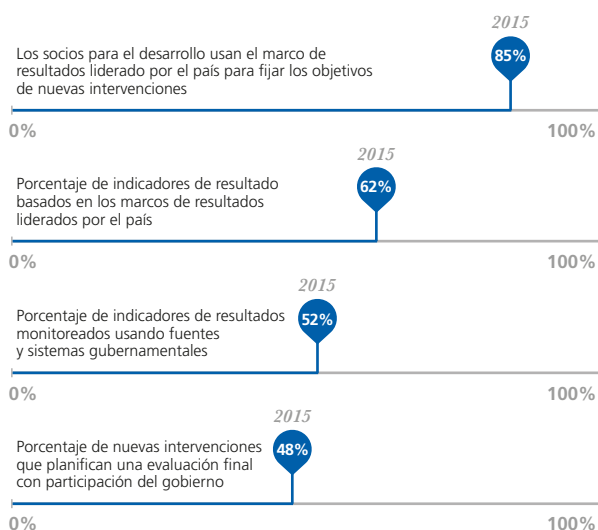
Socios para el desarrollo comprometidos con: uso de marcos de resultados liderados por el país para planificar y diseñar nuevos programas y proyectos de cooperación al desarrollo; uso de sistemas de monitoreo y evaluación de los países para seguir los avances y los logros de resultados, minimizar el uso de otros marcos.

El **Indicador 1a** mide la adecuación de las nuevas intervenciones de los socios para el desarrollo a los objetivos y resultados definidos por los propios países; también examina la medida en que estos socios se basan en la estadísticas y los procesos de monitoreo y evaluación de los propios países para dar seguimiento a los avances.

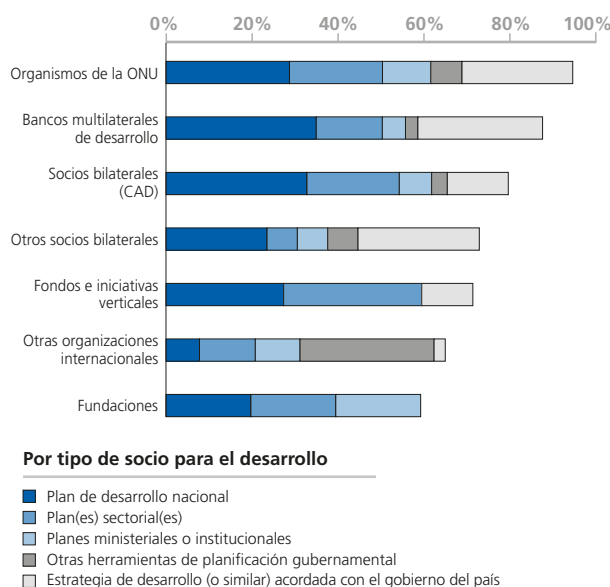
Alcance de la evaluación

En 2015 se aprobaron 2 819 nuevas intervenciones (valoradas en USD 73 000 millones)

¿En qué medida los socios para el desarrollo usan el marco de resultados del propio país?



¿Qué marcos de resultados usan?



Panorama general de los resultados

1. Los socios para el desarrollo tienden a **alinear las nuevas intervenciones con los objetivos priorizados por los países**, dependiendo en gran medida de los planes de desarrollo nacional y las estrategias sectoriales.
2. El uso de información **de resultados del país** y la dependencia de **sistemas nacionales de monitoreo y evaluación** para hacer seguimiento a la implementación del proyecto y el impacto es considerablemente menor.

El próximo paso es aumentar el uso de los marcos de resultados liderados por el país para implementar, monitorear y evaluar las intervenciones de desarrollo

- ▶ Los **indicadores de resultados** del país, los **sistemas de monitoreo** local y las **estadísticas nacionales** deben usarse de manera más generalizada; también es necesario aumentar la **participación de los gobiernos en las evaluaciones**, lo que puede requerir la ampliación del apoyo a los países para fortalecer sus marcos de resultados nacionales y sistemas de seguimiento asociados.
- ▶ Los países están **integrando los ODS** en sus marcos de resultados nacionales; esto genera oportunidades para que los socios para el desarrollo fortalezcan su adecuación a las prioridades nacionales y se enfoquen en resultados del desarrollo definidos a nivel local.

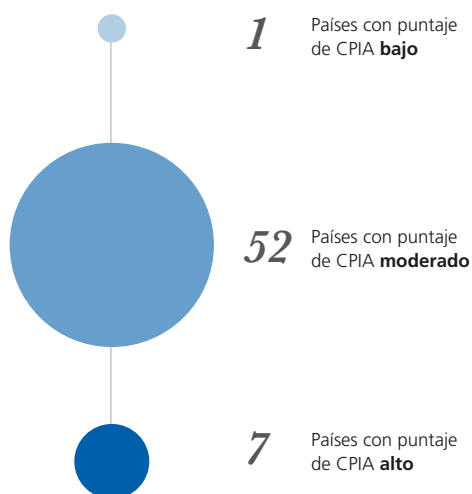
Apropiación por parte de los países

Los nuevos enfoques ayudan a fortalecer los sistemas nacionales

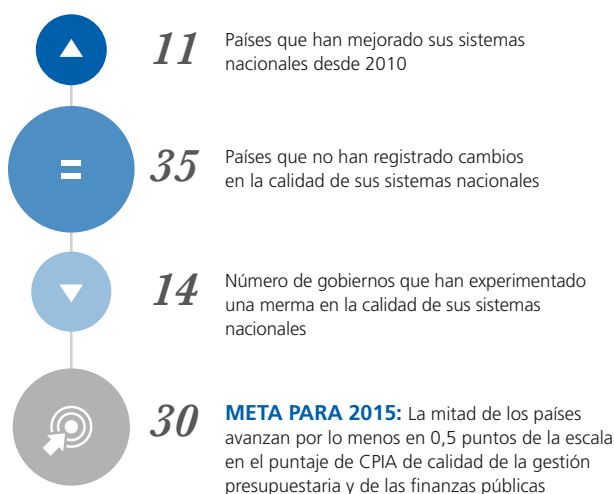
Los gobiernos acordaron mejorar la calidad de sus sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones para aumentar su eficacia y mejorar la gobernanza.

El **Indicador 9a** mide la calidad de los sistemas nacionales usando los puntajes de la CPIA del Banco Mundial, con los cuales se califica la calidad de la gestión presupuestaria y financiera.

¿Qué tan sólidos son los sistemas presupuestarios y de gestión de las finanzas públicas del país?



¿Qué avances han logrado los países en el fortalecimiento de sus sistemas? (2010-15)



Panorama general de los resultados

- En la mayoría de los países evaluados (87%), la calidad de la **gestión presupuestaria y de las finanzas públicas** se ha mantenido estable a **niveles moderados** desde 2010.
- El diseño de los presupuestos es mejor que su implementación; la mayoría de los países debe:
 - mejorar la **exhaustividad y credibilidad de los presupuestos** y ligarlos de manera efectiva a las políticas prioritarias
 - asegurar una buena **previsibilidad y supervisión** en la gestión del gasto público someter sus presupuestos a **contabilidad, información fiscal y auditorías públicas** oportunas y precisas
 - fortalecer las prácticas de **adquisición**.
- La **falta de previsibilidad**, inclusión en **presupuestos y entrega eficaz** de la financiación para la cooperación al desarrollo se mencionan entre los obstáculos cruciales que afectan la calidad general de los sistemas nacionales.

Es necesario fortalecer los sistemas nacionales

- ▶ Continuar la labor de **diagnósticos** conjuntos para identificar debilidades en las instituciones nacionales y coordinar el apoyo para fortalecerlas.
- ▶ Ir desde **"buenas prácticas"** a enfoques de "ajuste óptimo" para mejorar la gestión de las finanzas públicas y los sistemas de adquisiciones.
- ▶ Encontrar maneras para generar **compromiso político** en apoyo del cambio institucional y las reformas a la gestión financiera pública a largo plazo.
- ▶ Llevar adelante **reformas a la administración pública** amplias en paralelo con el fortalecimiento de los sistemas nacionales para asegurar una transformación eficaz.
- ▶ Construir una **base de evidencias** sólida sobre lo que funciona y promover un **aprendizaje activo entre pares**.

Apropiación por parte de los países

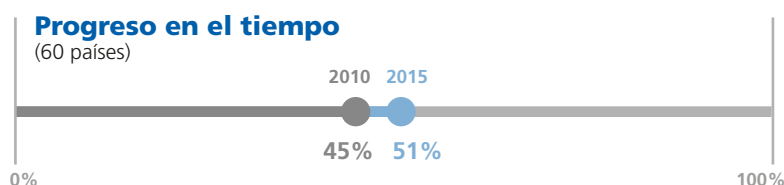
El uso de los sistemas del país por parte de los socios aumentó levemente

Los socios para el desarrollo acordaron usar los sistemas nacionales como el enfoque por defecto para entregar la cooperación al desarrollo en apoyo de las actividades gestionadas por el sector público.

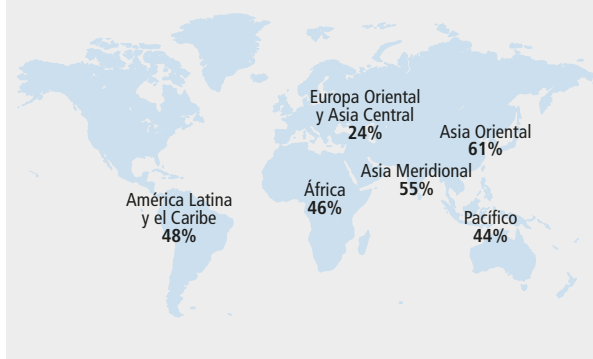
El **Indicador 9b** mide la proporción de la cooperación al desarrollo desembolsada al sector público usando los propios sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones del país.



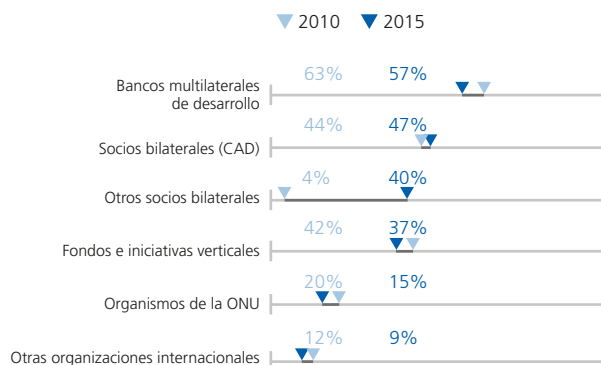
Puntaje global
(81 países)



¿Cómo difiere el uso de los sistemas de país por región?



¿Cómo difiere el uso de los sistemas de país por parte de los socios para el desarrollo



Panorama general de los resultados

1. En general, **la tasa de uso de los sistemas nacionales aumentó** en 6% desde 2010.
2. **Los socios bilaterales** impulsaron un mayor uso de los sistemas nacionales, en particular aquellos que trascienden del CAD de la OCDE (los que aumentaron su uso de 4% a 40%).
3. Los socios para el desarrollo están encontrando diversas maneras de usar sistemas específicos y dependen cada vez más de los procedimientos de **ejecución presupuestaria, información financiera** y mecanismos de **auditoría** propios de cada país.
4. Por el contrario, el uso de los sistemas de adquisiciones de los países ha disminuido desde 2010.

Los riesgos deben controlarse, no evitarse

- ▶ Los socios para el desarrollo tienden a depender más de los sistemas nacionales cuando son de **buena calidad**, aunque en **países muy dependientes de la asistencia** a menudo están dispuestos a asumir algunos riesgos.
- ▶ **La evaluación y el aprendizaje entre pares** pueden servir para identificar y aumentar gradualmente los enfoques que funcionan, incluso en los contextos nacionales más complejos.
- ▶ Los **enfoques innovadores** incluyen la mancomunación de los riesgos y experimentos con modalidades híbridas o novedosas de cooperación al desarrollo, más allá del apoyo presupuestario.

Apropiación por parte de los países

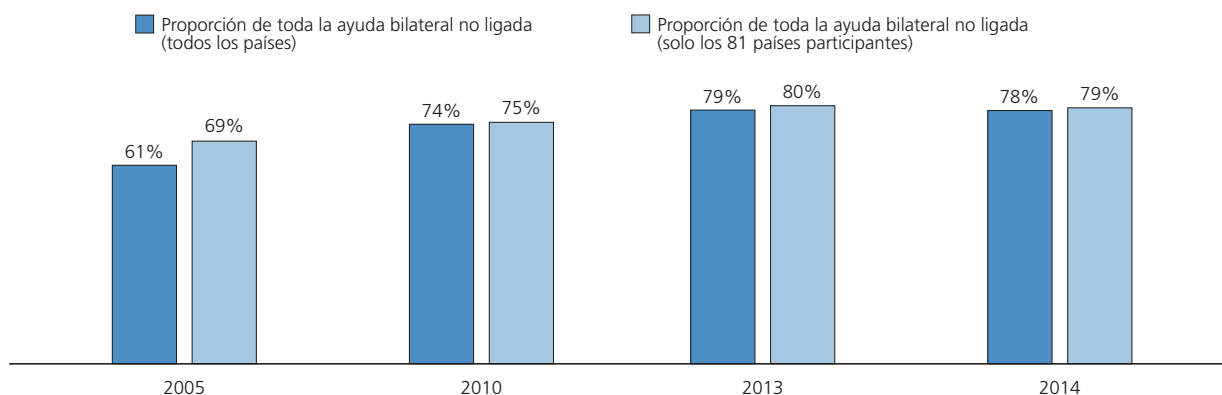
Los avances para desligar la ayuda se mantienen estables

La cooperación al desarrollo no está ligada cuando los socios bilaterales no restringen geográficamente el uso de los fondos. En Busan, los socios para el desarrollo acordaron seguir desligando la cooperación al desarrollo.

El **Indicador 10** mide el porcentaje de la cooperación bilateral entregada por los miembros del CAD de la OCDE que está plenamente desligado.



¿Cómo ha avanzado la proporción de la ayuda que no está ligada?



Panorama general de los resultados

1. La proporción de la **ayuda no ligada ha aumentado** marginalmente desde 2010; el promedio global ronda el valor máximo alcanzado en 2013.
2. Bélgica, Dinamarca, Irlanda, Luxemburgo, los Países Bajos, Noruega y el Reino Unido ofrecen asistencia totalmente o casi totalmente desligada; por otra parte, seis miembros del CAD no han alcanzado el nivel de 2010 de 74% de cooperación al desarrollo no ligada.
3. La creciente participación del **sector privado de países socios para el desarrollo** en la entrega de cooperación al desarrollo deben administrarse con cautela para evitar que se sigan ligando la asistencia.

Para seguir desligando la asistencia, se requieren acciones colectivas generales

- ▶ La **presión de pares** entre la comunidad de socios para el desarrollo ha ayudado a algunos de ellos a concitar el apoyo de organismos de desarrollo para desligar aún más sus programas.
- ▶ La **calidad de los sistemas nacionales** de adquisición puede influir en la proporción de la asistencia no ligada; por otra parte, desligar la asistencia puede ser un factor crucial en situaciones de fragilidad para mejorar esos sistemas.

Apropiación por parte de los países

La previsibilidad anual de la cooperación al desarrollo no ha aumentado

Socios para el desarrollo comprometidos a desembolsar los fondos de manera oportuna y previsible, según los plazos acordados, de manera tal de permitir que los países planifiquen y gestionen sus políticas y programas de desarrollo con mayor eficacia.

El **Indicador 5a** mide la proporción de la financiación para la cooperación al desarrollo que se desembolsa al gobierno de un país dentro del año fiscal en el que ha sido programado por los socios para el desarrollo. Este indicador capta tanto la confiabilidad de los socios para el desarrollo en la entrega de recursos como su precisión a la hora de proyectarlos y desembolsarlos.



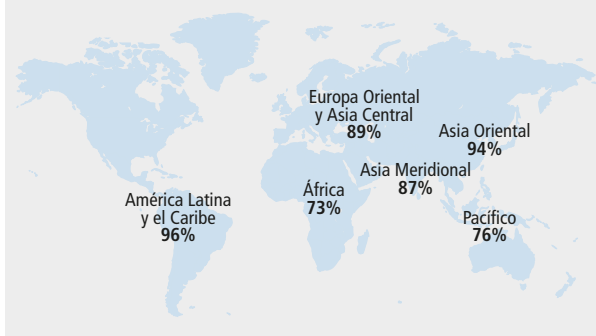
Puntaje global
(81 países)

Progreso en el tiempo

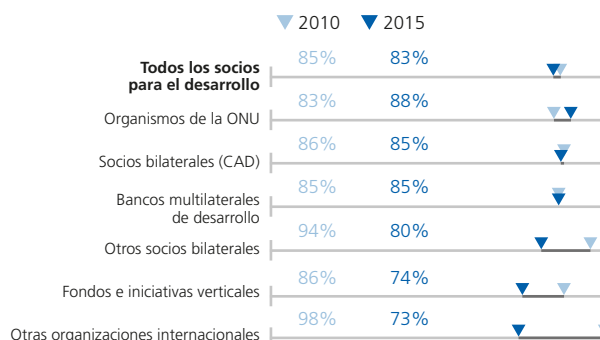
(60 países)



¿Cuál es la variación de la previsibilidad anual por región?



¿Cuál es la variación de la previsibilidad por socio para el desarrollo?



Panorama general de los resultados

1. La previsibilidad anual se **mantiene en niveles similares a los de hace cinco años**, quedando por debajo de la meta de Busan; sin embargo, este promedio global oculta importantes variaciones entre los países.
2. Vale la pena crear **alianzas a largo plazo**: los socios para el desarrollo más importantes de un país, tanto en términos del volumen de recursos como de antigüedad de la relación, suelen ser los más predecibles.
3. La previsibilidad es más compleja en **países que viven contextos difíciles**. Los pronósticos anuales parecen sobreestimar la capacidad de ejecución y absorción de los países con instituciones y administraciones públicas más débiles.

Las alianzas e instrumentos eficaces ayudan a superar las barreras técnicas y estructurales que enfrenta la previsibilidad anual

- ▶ Es fundamental invertir en **alianzas con los países**. Algunas iniciativas que ayudan a aumentar la previsibilidad anual son los marcos de presupuestación y planes renovables multianuales y a nivel de todo el organismo, alianzas con el país a más largo plazo, estrategias e instrumentos para la cooperación al desarrollo y seguimiento y entrega de informes eficaces. Por el contrario, el apoyo fragmentado y a corto plazo está asociado a menores niveles de previsibilidad.
- ▶ El **contexto del país es importante** para la previsibilidad. Adoptar un enfoque realista a la hora de elaborar pronósticos anuales es particularmente importante en Estados frágiles y afectados por un conflicto.

Apropiación por parte de los países

La previsibilidad a mediano plazo mejoró levemente

Socios para el desarrollo comprometidos a entregar información prospectiva sobre la financiación venidera de manera oportuna y previsible, según los plazos acordados, de manera tal de permitir que los países planifiquen y gestionen sus políticas y programas de desarrollo con mayor eficacia.

El **Indicador 5b** mide la proporción estimada de la financiación de cooperación al desarrollo cubierta por planes de implementación o gastos indicativos anticipados compartidos con el gobierno del país (uno, dos y hasta tres años por adelantado).



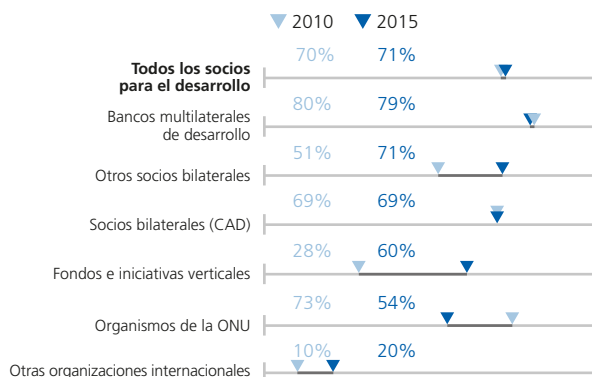
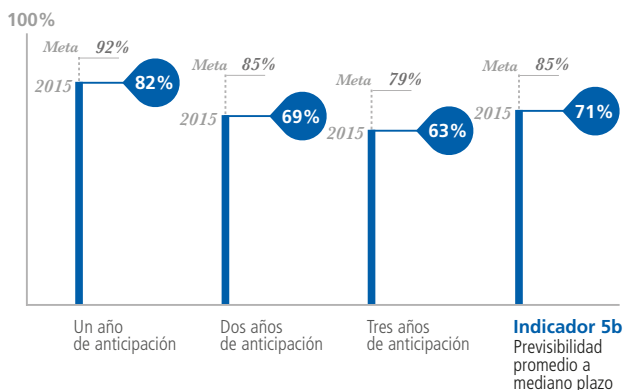
Puntaje global
(81 países)

Progreso en el tiempo
(42 países)



¿Qué tanto se necesita avanzar aún en la previsibilidad a mediano plazo?

¿Qué socios han conseguido más avances en la previsibilidad a mediano plazo?



Panorama general de los resultados

- Desde 2013, la **previsibilidad a mediano plazo aumentó de 4% a 74%**. Los bancos multilaterales de desarrollo y los socios bilaterales continúan liderando el ranking.
- La **importancia relativa** para el país que tiene cada socio para el desarrollo determina el nivel de compromiso con el gobierno, situación que afecta la confiabilidad del socio en la entrega de estimaciones regulares; estas son cruciales para planificar y presupuestar a corto y mediano plazo.

La previsibilidad a mediano plazo mejora la planificación estratégica y la capacidad presupuestaria de un país

- ▶ La falta de previsibilidad a mediano plazo reduce la capacidad de los países para administrar los recursos para el desarrollo de manera complementaria y estratégica; también afecta la **credibilidad** y la **exhaustividad** de sus procesos de gestión presupuestaria y de las finanzas públicas.
- ▶ La entrega oportuna y precisa de **estimaciones anticipadas de la financiación fortalece la rendición de cuentas nacional**, puesto que influye en la probabilidad de que la cooperación al desarrollo se registre en los presupuestos nacionales.
- ▶ Cerca de la mitad de los países participantes tiene o está preparando **marcos de gastos a mediano plazo**; las estimaciones anticipadas precisas mejorarán la calidad de dichos marcos.

Alianzas incluyentes

Es necesario multiplicar los esfuerzos para crear un entorno propicio para la sociedad civil

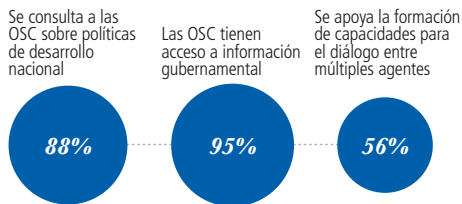
Gobiernos comprometidos con la creación de un entorno propicio para las OSC para potenciar al máximo su contribución al desarrollo. Las OSC acuerdan mejorar la eficacia de sus operaciones.

El **Indicador 2** analiza el apoyo gubernamental al diálogo entre múltiples agentes sobre políticas nacionales de desarrollo, responsabilidad y transparencia de las OCS, cooperación oficial al desarrollo con las OSC y entorno jurídico y normativo en el que estas operan.

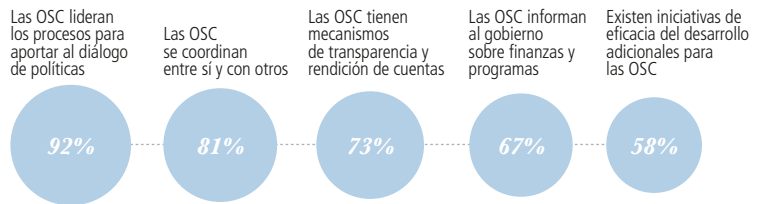
Porcentaje de países que cuentan con todos los elementos



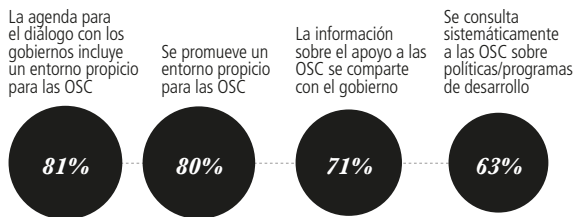
¿Apoya el gobierno el diálogo sobre políticas de desarrollo nacional entre múltiples agentes?



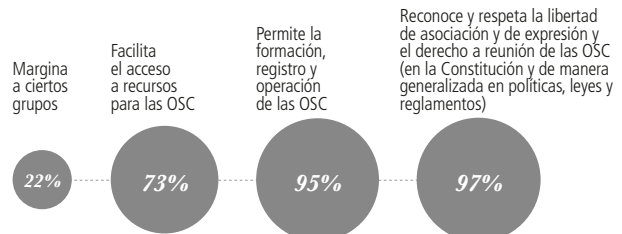
¿Adhieren las OSC a los principios de eficacia del desarrollo?



¿Los socios oficiales para el desarrollo cooperan con las OSC?



¿Qué tan propicio es el entorno legal y normativo?



Se requieren esfuerzos permanentes para construir un entorno propicio que potencie al máximo la contribución de la sociedad civil al desarrollo

- ▶ Los gobiernos deben mejorar su **eficacia legal y normativa** y, entre otros:
 - garantizar la **libertad de expresión y de asociación**
 - involucrarse con las OSC de manera **transparente y representativa**
 - mejorar las **regulaciones para facilitar el funcionamiento operacional** de las OSC
 - no marginar a ningún grupo social
 - **fortalecer los mecanismos institucionales** para la participación
- ▶ Las OSC pueden aumentar la **eficacia de su desarrollo**:
 - **mejorando la coordinación** de sus actividades
 - **fortaleciendo la entrega de información** sobre sus gestiones para el desarrollo
- ▶ Los socios para el desarrollo pueden ayudar a fortalecer los mecanismos de diálogo con las OSC.

Alianzas incluyentes

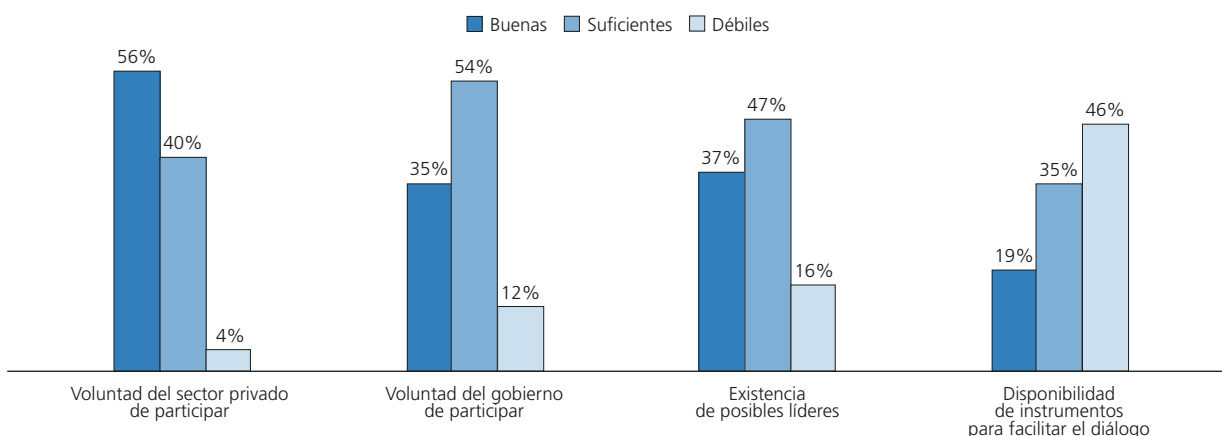
El potencial para asociarse con el sector privado es enorme

Gobiernos comprometidos para participar con el sector privado: para mejorar el entorno legal, normativo y administrativo para la inversión privada; y para asegurar un entorno normativo y de políticas sólido para las alianzas público-privadas.

El **Indicador 3** mide la calidad del diálogo público-privado. Examina el entorno legal y normativo para las actividades del sector privado, la preparación de un país para realizar diálogos público-privados y la eficacia de las plataformas de diálogo seleccionadas.



¿Cuáles son las condiciones y el potencial para un diálogo público-privado?



Panorama general de los resultados

1. En la mayoría de los países, el sector privado y los gobiernos están **dispuestos y listos para asumir un compromiso** conjunto.
2. La **falta de líderes** y la **escasez de instrumentos y recursos** para facilitar y apoyar el diálogo público-privado reduce su calidad.

El beneficio mutuo es un potente estímulo para los buenos diálogos público-privados

- ▶ Para que sea fructífero, el diálogo público-privado debe abordar temas que sean de **mutuo beneficio**.
- ▶ Los instrumentos y la logística son menos problemático cuando el sector privado tiene la **voluntad de participar**.
- ▶ Es útil contar con **liderazgo político de primer nivel**.
- ▶ Se facilita la aparición de líderes cuando ambas partes manifiestan confianza y su voluntad de participar.
- ▶ Centrarse en los intereses comunes y guiar el diálogo hacia **productos y resultados útiles** ayuda a mantener la relación.
- ▶ La participación de **pequeñas y medianas empresas** en el diálogo asegura un proceso inclusivo.
- ▶ Es fundamental fortalecer e institucionalizar los **mecanismos de participación**; los socios para el desarrollo pueden servir de catalizadores en este sentido.

Transparencia y rendición de cuentas

La transparencia avanza en la dirección correcta

Los socios para el desarrollo acuerdan mejorar la disponibilidad y el acceso público a información oportuna, integral y prospectiva sobre cooperación al desarrollo y otros recursos relacionados.

El **Indicador 4** evalúa la medida en que los socios para el desarrollo ponen a disposición del público la información sobre cooperación al desarrollo y cumplen con los requisitos de transparencia de Busan.

¿Qué sistemas y estándares usan los socios para el desarrollo para la entrega de información en línea sobre la cooperación al desarrollo de manera abierta y accesible?



Panorama general de los resultados

- ▶ En términos generales, las tres evaluaciones muestran que aunque los socios para el desarrollo tienen diferentes fortalezas en cuanto a transparencia, **el panorama general es positivo**.
- ▶ De los 61 socios evaluados, **24 lograron puntajes de "excelente"** en por lo menos una de las tres evaluaciones (40% de los socios evaluados) y 44 obtuvieron un "bueno" en una o varias de ellas (72%).
- ▶ El avance más notorio es en puntualidad y exhaustividad de los datos disponibles al público, mientras que la publicación de información prospectiva continúa siendo un problema. También se observan **soluciones de compromiso entre puntualidad y precisión de los datos**.

Las mejoras en transparencia dependen de políticas estables, procesos y sistemas institucionales sólidos y personal dedicado

- ▶ Los análisis revelan que una buena entrega de información a una plataforma o norma específica no implica automáticamente que la información a entregada través de otros canales sea igual de buena; este hallazgo apunta a la necesidad de **enfocarse en barreras institucionales específicas**, sean estas culturales, sistemáticas o de las políticas o culturales.
- ▶ Las inversiones en **procesos institucionales e infraestructura de gestión** de la información pueden ayudar a mejorar la divulgación pública de información sobre cooperación al desarrollo.

Transparencia y rendición de cuentas

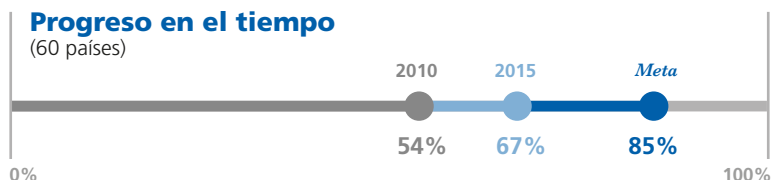
La cooperación al desarrollo se registra cada vez más en el presupuesto

Gobiernos y socios para el desarrollo comprometidos a incluir los fondos de la cooperación al desarrollo en los presupuestos nacionales sujetos a control parlamentario.

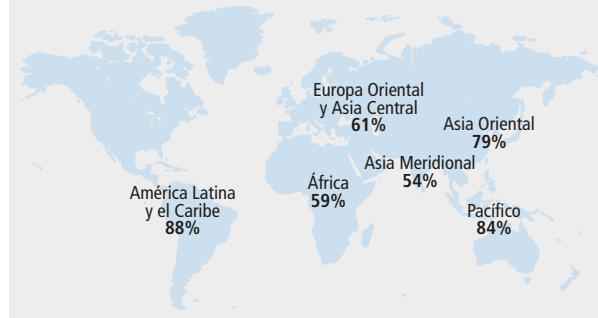
El **Indicador 6** mide la proporción de la financiación de la cooperación al desarrollo para el sector público registrada en presupuestos nacionales que son aprobados por los parlamentos nacionales de los países socios.



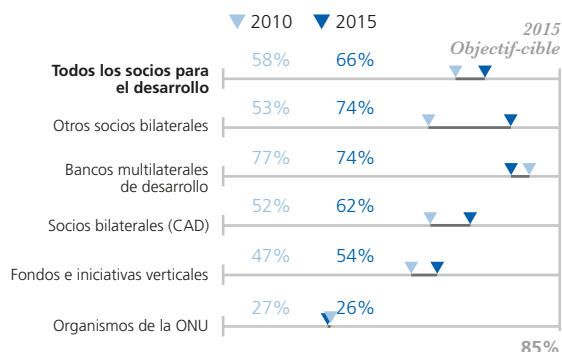
Puntaje global
(81 países)



Diferencias regionales en la proporción de la cooperación al desarrollo registrada en el presupuesto



Diferencias entre socios en la proporción de la cooperación al desarrollo registrada en el presupuesto



Panorama general de los resultados

▶ Los **avances** desde 2010 **han sido buenos**: 15 países y 29 socios para el desarrollo han cumplido la meta de registrar el 85% de la financiación para el desarrollo en los presupuestos nacionales.

- La mayoría de los países de **América Latina y el Pacífico** han cumplido la meta.
- Los **bancos multilaterales de desarrollo y algunos socios bilaterales** superaron a otros socios para el desarrollo.

Para seguir avanzado, es necesario mejorar los sistemas y procesos presupuestarios tanto de los países como de los socios

- ▶ Es posible que los **socios para el desarrollo** deban seguir **invirtiendo en sistemas y procesos institucionales** para generar proyecciones oportunas, en conformidad con los ciclos de planificación presupuestaria de los países.
- ▶ Es importante **institucionalizar la relación con el país**: los programas más grandes y más enfocados, implementados a través de sistemas nacionales e integrados en los presupuestos, facilitan el control parlamentario y la rendición de cuentas.
- ▶ Para facilitar la inclusión de la cooperación al desarrollo en el presupuesto, garantizar la supervisión adecuada y el uso correcto de los fondos y aumentar la rendición mutua de cuentas, los **países** pueden fortalecer sus **procesos de planificación presupuestaria y sistemas de gestión de la información del gasto público**. La creación de **incentivos presupuestarios para que los ministerios sectoriales** registren la cooperación al desarrollo en el presupuesto puede contribuir al control centralizado del gasto público.

Transparencia y rendición de cuentas

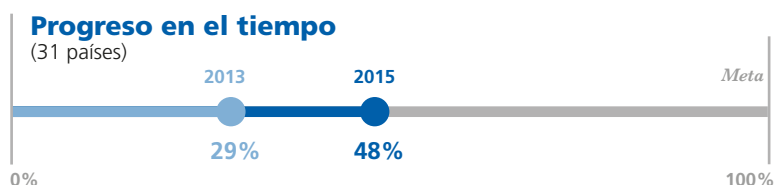
Mejora el seguimiento de las asignaciones presupuestarias para equidad de género y empoderamiento de la mujer

Países comprometidos a establecer sistemas transparentes con el objeto de dar seguimiento a las asignaciones públicas para equidad de género y empoderamiento de la mujer y así asegurar una adecuada focalización del gasto público en beneficio de mujeres y hombres.

El **Indicador 8** mide el porcentaje de países que cuentan con sistemas para dar seguimiento a las asignaciones públicas para equidad de género y empoderamiento de la mujer y que ponen la información resultante a disposición del público.

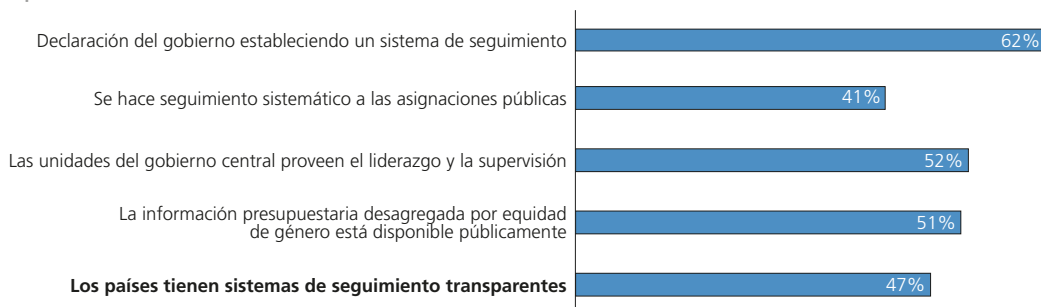


Puntaje global
(81 países)



¿Los países tienen los sistemas necesarios para dar seguimiento las asignaciones presupuestarias atribuidas a equidad de género y empoderamiento de la mujer?

para los 81 países



Panorama general de los resultados

1. En el 72% de los países existe **por lo menos uno de los tres elementos** básicos para dar a las asignaciones relacionadas con género; casi la mitad de los países cuenta con **los tres elementos**.
2. El siguiente paso implica **eficacia en la institucionalización de los programas sensibles al género** en todo el presupuesto, más allá de sectores y programas específicos.
3. Los países enfrentan desafíos cuando transitan desde la formulación de políticas, leyes o estrategias sensibles al género hacia el **seguimiento sistemático de las asignaciones a equidad de género y sus impactos**.

Los sistemas transparentes y el uso de información desagregada por género son fundamentales para la equidad de género

- ▶ La **transparencia en los sistemas de seguimiento de género** es fundamental para la formulación eficaz de políticas y la rendición de cuentas.
- ▶ El uso de **datos desagregados que constituyan la base de las decisiones de políticas y presupuestarias** es fundamental para lograr equidad de género y desarrollo sostenible.

Transparencia y rendición de cuentas

Los diagnósticos de los procedimientos de evaluación mutua deben evolucionar a la par con el cambiante escenario del desarrollo

Los países acordaron instaurar evaluaciones mutuas e incluyentes para responder a las necesidades y prioridades de las instituciones nacionales y los ciudadanos.

El **Indicador 7** mide si un país cumple cuatro de los siguientes cinco criterios: 1) política de asistencia o alianzas; 2) metas nacionales; 3) evaluaciones conjuntas regulares para medir el progreso en el logro de las metas; 4) los gobiernos locales y los actores no ejecutivos participan en las evaluaciones; y 5) disponibilidad pública de los resultados.

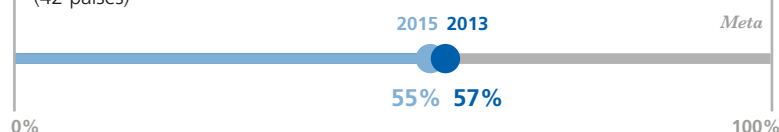


46%

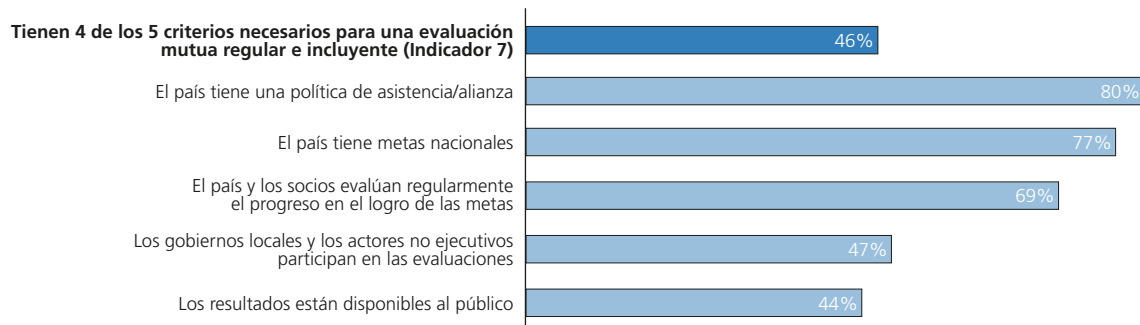
Puntaje global
(81 países)

Progreso en el tiempo

(42 países)



¿Cómo progresaron los países en realizar y compartir evaluaciones mutuas incluyentes?



Panorama general de los resultados

1. El progreso en cuanto a **mejorar las evaluaciones mutuas** es limitado. Se **necesita una mayor inclusión y transparencia** en torno a estos procesos.
2. Los países con diagnósticos de las evaluaciones mutuas tienen **cada vez más elementos básicos** de una rendición de cuentas eficaz, pero estos a menudo no son suficientes para garantizar una rendición de cuentas concreta.
3. Los parlamentarios y otros actores **deben estar suficientemente involucrados** en el diagnóstico del progreso en el logro de las metas nacionales; también hay cabida para mejorar la **transparencia** de los resultados de estas revisiones.

Replantear las estructuras de la rendición de cuentas mutua para reflejar la evolución de los modelos y las alianzas para el desarrollo

- ▶ Mientras que las actuales estructuras de rendición de cuentas mutua se formulan sobre la base de la asistencia tradicional desarrollo, las alianzas para los ODS comprenden cada vez más **enfoques que comprometen a todo el gobierno** y también a una **variedad de socios para el desarrollo**, incluidos socios, empresas e instituciones filantrópicas del Sur. Todos estos socios deben rendir cuentas los unos a los otros.
- ▶ La mayoría de los países de bajos y medianos ingresos deben mejorar la relevancia de los procesos de rendición de cuentas mutua a la luz de la **evolución de sus modelos y alianzas para el desarrollo**. Es posible **extraer lecciones** valiosas de los enfoques emergentes de algunos países de ingresos medios.

Notas

1. Encuentre más información en: www.effectivecooperation.org.
2. Nota sobre la terminología: Los siguientes términos se usan a lo largo de este informe: país(es) participante(s) = los 81 países/gobiernos de ingreso bajo y mediano de África, Asia, Pacífico, América Latina y Europa Oriental /Asia Central que reciben cooperación al desarrollo y participaron en la ronda de monitoreo 2016; país(es) que reportan = se usa en casos específicos cuando no todos los países/gobiernos participantes reportaron sobre un indicador; gobierno(s) = los gobiernos de los 81 países que participaron en la ronda de monitoreo 2016; país(es) = países/gobiernos de ingreso bajo y mediano; sistemas nacionales/del país = sistemas de gestión de las finanzas públicas y de adquisiciones de los países/gobiernos mencionados; socio(s) para el desarrollo = proveedores de cooperación al desarrollo (incluidos proveedores, fondos e iniciativas bilaterales y multilaterales); actores/agentes = todos aquellos que deciden sobre la cooperación al desarrollo y/o reciben sus impactos.
3. La primera ronda del ejercicio de monitoreo de la Alianza Global se realizó en 2014, contó con la participación de 46 países en desarrollo y tuvo una cobertura de más o menos el 46% del total de la asistencia oficial al desarrollo programada para los países en desarrollo (OCDE/PNUD, 2014).
4. En términos de cobertura, el ejercicio de monitoreo 2016 evaluó el desempeño relacionado con USD 55.200 millones en desembolsos para la cooperación al desarrollo en 2014, equivalentes al 82% de la asistencia oficial al desarrollo (AOD) programable para los 81 países participantes (USD 67.300 millones basados en datos del Sistema de Notificación de los Países Acreedores del CAD, OCDE). En el ejercicio de monitoreo también se evaluaron compromisos por USD 72.800 millones, equivalentes al 89% de la AOD programable para los países en 2014 (USD 81.700 millones).

Bibliografía

- Naciones Unidas (2015a), Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development, Naciones Unidas, Nueva York, <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld/publication>.
- Naciones Unidas (2015b), Addis Ababa Action Agenda of the Third International Conference on Financing for Development, Naciones Unidas, Nueva York, www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/2015/08/AAAA_Outcome.pdf.
- OCDE (2005), Paris Declaration on Aid Effectiveness, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264098084-en>.
- OCDE (2011), "Busan Partnership for Effective Development Cooperation", Cuarto Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda, Busan, 29 de noviembre al 1 de diciembre de 2011, www.OECD.org/dac/effectiveness/49650173.pdf.
- OCDE/PNUD (2014), Making Development Cooperation More Effective: 2014 Progress Report, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264209305-en>.

